

Stamano è giunta a Roma la Commissione
rappresentante i ferrovieri organizzati con-

razioni che si era dichiarato disposto a dare
e per dare nello stesso tempo agli altri schiar-

La seduta comincia alle ore 14,5.

zioni di catturare disciplinare. Non può per
assolutamente approvare che alle piume dimi-

religiosa.

colta con grande interesse, e ciò spinga come un volume di memorie sulla Corte di Ger-

UNO SCRITTO IGNOTO DI ALESSANDRO MANZONI

Il Piemonte e l'Indipendenza Italiana.

La nuova edizione di tutte le opere di Manzoni, che l'editore Ugo Hoepli di Milano ha cominciato a pubblicare, mentre si affrettava a pubblicare la comparsa di potere ai letterati italiani la comparsa di potere in bella e uniforme veste di stampatore, l'editore Hoepli di Milano, è destinata a offrire loro via via, per le loro mani, novità impensate. Prima di tutto quella dei *Brani inediti* di *Prose e Poemi*, e, scelti a ordinare da Giovanni Sforza in un volume che, come fuori dello scorso novembre, non si trova più dal libro, tale avida curiosità ha suscitato nel pubblico, in tutto questo il pubblico. Essendo così subito la prima edizione, se ne sta ora allestendo la seconda, che sarà a mano, fatta ancor più interessante dall'aggiunta di quattro brani nuovi e di più note illustrative. Continuando da solo, con sapienza pari al grande amore, l'opera cominciata con Reggero Bonghi, lo Sforza prepara intanto la composizione di un altro volume di scritti inediti del Manzoni, tratti dalle carte autografe conservate nella Biblioteca di Brera, e destinati a recare nuovo argomento di curiosità ai lettori, nuova materia di fecondo esame agli studiosi.

La prima di quest'altro volume, che si spera di avere alla fine dell'anno, sarà uno scritto, il cui valore intrinseco è tanto più grande, quanto più singolare e quasi unico come appare tra gli altri scritti del Manzoni. È l'ultimo lavoro a cui egli pose mano nell'estrema vecchiaia, l'ultimo sforzo, ma cordiale, ma spontaneo, di quel sovrano intelletto; ed è un omaggio di studio e di amore alla patria rigenerata, un voto di riconoscenza al Piemonte, che l'antico apostolo dell'unità italiana volle scegliere prima di morire. Nessun piemontese, nessun italiano potrà leggere quelle pagine che il Manzoni scrisse in età di ottantotto anni e di quasi trent'anni di esilio, senza un moto di reverenza e di ammirazione, senza acerbamente rimpiangere che quella lunga vita sia stata troppo breve al compimento di un lavoro così prezioso.

Tocca a me la buona fortuna di darne per primo notizia al pubblico, merco dell'amichevole cortesia di Giovanni Sforza e di Ugo Hoepli, liberali editori, ai quali rendo grazie anche a nome del Direttore e dei lettori della *Stampa*.

Il Consiglio comunale di Torino aveva costituito un Comitato incaricato di formare nel Museo Civico una raccolta di autografi degli uomini illustri, che per vario modo avessero virtualmente cooperato all'indipendenza nazionale. Il 19 novembre 1872, il cavaliere Pio Celestino Agodino, consigliere delegato alla presidenza di quel Comitato, scrisse al Manzoni chiedendogli di voler donare al Museo di Torino alcune sue linee con la firma e da essere esposte nella vetrina; e avvertendo che di lui il Museo possedeva già una lettera del 1852, così per tutta famiglia; e ricordando da una parte le accoglienze da lui fatte ai delegati torinesi andati nel 1829 a fargli omaggio in Milano, dall'altra l'alta ammirazione dei torinesi verso il grande scrittore, il cui nome era stato imposto per voto unanime del Municipio a una nuova strada tra il corso della Cernaia e la piazza dello Statuto.

Il Manzoni rispose tardi, con questa dichiarazione da darsi alle stampe, di cui volle egli stesso vedere o rivedere le bozze, e che fu pubblicata nella *Gazzetta Piemontese* del 13 febbraio 1873:

All'on. cav. Agodino, consigliere comunale di Torino e delegato alla Direzione del Comitato incaricato della raccolta di autografi, ecc.

Il sottoscritto, al ricevere l'indulgente annuncio del desiderio che in tale Raccolta fosse iscritto anche il suo nome, aveva creduto di trovare in ciò una sospitata occasione di spiegare a parte a parte il sentimento speciale che prova, come italiano, per codesta regione estrema della patria comune. Ma, essendosi messo alla prova, o avveduto che una tale spiegazione sarebbe risultata fastidiosamente prolissa per l'on. Comitato a cui era diretta, si determinò ad accontentarsi di un semplice assenso, evidente del resto per chiunque voglia far la fatica di esaminare attentamente i fatti relativi. Ed è:

Che la concordia tra il giovane Re di codesta estrema parte della patria comune e il suo popolo ristretto d'allora, fu la prima ragione d'una tale indipendenza, poiché fu essa, e non solo, che rese possibile anche il governo o non mai abbattuta riconciliato stato straniero; o, e non solo, che fece rimanere privi d'effetto gli sforzi opposti della Potenza allora prevalente in Italia, e fatalmente avversa a questa indipendenza.

Milano, 11 febbraio 1873.

Il devotissimo
ALESSANDRO MANZONI.

La spiegazione dello speciale sentimento che il Manzoni prova per il Piemonte era da lui ritenuta «almeno per quanto gli bastasse la vita e la morte», a un più lungo scritto destinato al pubblico, e intitolato nella prima stesura: *Della indipendenza dell'Italia*. Doveva, come si intende da un avviso al lettore appena abbozzato, dar ragione nella prima parte della proposizione espressa nella lettera al cavaliere Agodino; nel rimanente doveva trattare varie altre questioni relative all'indipendenza nazionale. Aggiungere, in quella specie di prefazione, l'autore:

L'occorrenza del modo con cui uno stato o col relativamente piccolo avesse potuto produrre un così gran risultato, questa e questa sorta naturalmente insieme con l'eventuale, era levata di mano dalla *Storia Documentata della Diplomazia europea in Italia*, opera piuttosto unica che straordinaria per l'abbondanza dei documenti, e dell'autenticità dei quali non fu meno al certo dubbio da scemare. E da essi infatti si può dire che aveva ricevuto il nome di «poter scritto che, chiunque volesse fare l'opera scritta dei fatti, non poteva a meno di tribuire a questa causa anteriore un tale effetto. Non ad alcuna Potenza straniera, e poiché nessuno di loro la voleva, e meno di tutte quella da cui lo era venuto il gran soccorso, poiché appunto per impedire una tale indipendenza aveva stretto una lega

«con quella che allora prevaleva in Italia. Non ad alcuna forza interna, poiché fuori del Piemonte non ce n'era altro che due, e a nessuna delle quali si poteva attribuire quella indipendenza, senza fare le più false e suppositive. Una quella dei principi regnanti in Italia, poiché non regnavano se non per le mani di quella che ci aveva l'alto dominio. L'altra quella delle bande di vassalli, dei tentativi dei quali si può ben dire, ammirare il coraggio, ma l'effetto per allora non fu altro che una serie di supplizi e un aumento di rigori...»

Un tale saggio storico e politico il Manzoni non poté in quello stesso della sua vita comporre se non una parte: diciotto grandi fogli, coperti di nitida scrittura su la carta dell'antico motto della giovinetta romana: *Unicus sum*. Non vi è dunque trattata tutta l'ampiezza del tema. Non vi si trovano considerati i fatti se non poco oltre il 1853; manca il più e forse il meglio, l'esame cioè della posteriore vittoriosa azione politica del Piemonte diretta dal Conte di Cavour.

Ma anche il poco che la gravissima età consentì al Manzoni di scrivere è non di altissimo pregio. Rilettando dalla pubblicazione, e timoroso sempre di non aver divulgato le opinioni sue che non fossero naturalmente giudicate, egli chiese aiuto con la *Stampa* per il problema di Rimini o con *Morco* 1821 uno dei primi o più risoluti fautori della rivoluzione nazionale, non ne aveva poi mai giudicati, e per tanto in modi o effetti; egli, che aveva attentamente seguiti tutti i procedimenti e i casi del risorgimento patrio, non aveva più, dopo il 1848, espresso di proposito agli italiani il suo pensiero politico; tanto che non mancò chi, a capione del suo fervore religioso, gli attribuisse disposizioni favorevoli al nuovo assetto dell'Italia unita. Attribuzioni errate e maliziose, e correggere le quali abbiamo non poche prove dei sentimenti liberali del Manzoni; ma nessuna prova sarebbe stata più luminosa ed eloquente di quest'opera, in cui dopo tanto silenzio, dopo tanta meditazione, egli avrebbe esposto ampiamente le sue opinioni di storico e di patriota, con rigoroso spirito di giustizia, con quel sottile e serrato argomentare, con quella fermezza di convinzioni che fu così salda e perenne ogni sua scrittura.

Gli anni non avevano affievolito il suo ingegno quando egli intraprese quest'ultimo lavoro, nel quale si riconoscono integri e nobilitati i caratteri costanti della prosa manzoniana: della contemporaneità dei quali, di una egregiamente il Bonghi, e vien fuori una qualità che in lui è suprema: quella chiarezza che non nasce dall'aver nascosto a sé o ad altri qualche parte d'idea, ma dal non essersi lasciato sfuggire nessuna particolare d'idea, dall'averlo a sé determinato, definito, tutto, ed acquistato suo solo capitale di tanta verità, quanto pensiero. Non solo chiarezza si trova in queste pagine, ma densità ed energia, massimo sul principio, dove non tratti magnifici di viva eloquenza. Così che lungamente tacque fa udire qui un'alta voce, calda della fede non mai perduta nei destini della patria, robusta nell'affermazione di ciò che egli stima verità e gloria di questa parte d'Italia, a cui tutte le altre s'appoggiarono per liberarsi ed unirsi.

Egli vede lontano e a fondo: consciuto con la precisione che la sua mente esigeva i fatti, no fa con sicura prontezza la sintesi; coglie la linea direttiva dello stesso vicenda storica, rileva l'elemento drammatico della nostra rivoluzione: né l'amor patrio lo induce mai a smarrire quella sua acuta serenità di giudizio, né ad esprimere alcun odio verso coloro che erano stati e fatalmente i nemici d'Italia. Forse per questa cautela d'alta imparzialità, per un riguardoso timore di ridestare o di lasciar trasparire alcun risentimento verso l'antico avversario, per un senso di quasi ombra discrezione, non no, ma l'antico, con una tale usanza della *Terra nel Crepuscolo*, e ad indicare, sovrani o ministri, ad opera volentieri periti, che talvolta pesano e impacciano nel periodo. E' suo studio manifesto di parlare da storico, e non acquistare gravità e autorità i suoi ragionamenti di cittadino intimamente libero.

L'omaggio al Piemonte comincia così:

Per quanto la mia cognizione di me medesimo mi possa e mi debba consigliare d'accettare l'onore che cotesto rispettabile Comitato si propone di fare a' miei poveri caratteri, peraltro in me il desiderio d'afferrare l'opportunità d'esprimere, insieme con le grazie dovute ad esso, il sentimento che nutro vivissimo per quella parte dell'Italia, d'onde un tale onore mi viene offerto con così generosa indulgenza. E poiché un sentimento sincero, che non avrebbe altro valore per sé, non può acquistare un certo quale dall'essere costante e antico, riguardo alla durata della vita umana, mi sia permesso d'aggiungere che, da più di un mezzo secolo, vive in me quello del quale intendo parlare, e che, nell'animo di ogni italiano a cui questo nome rammentava dolorosamente una patria, principii dell'essere una speranza lontana, o ora è divenuto una persona riconosciuta; il sentimento, cioè, che da cotesta parte d'Italia, potesse, un giorno, venire il risorgimento della pur troppo più vasta parte del rimanente. Era, infatti, la sola a cui potesse convenire il nome di Stato, e applicarsi il concetto di una forza, più o meno grande, ma reale, che gli è antenato; la sola, dico, in questa sventurata Italia dove un tal nome era applicato ugualmente a tante altre parti, formate, ingrandite e impiccolite da prepotenti stranieri per mezzo di invasioni, di baratti, di componi, di strali, di rapimenti, e diventate per troppo gran tempo campo delle loro guerre, e mercato delle loro paci. Era il solo, tra quegli stati, che avesse una vita propria, una politica sua, il solo, in cui il valore italiano fosse

armato e disciplinato, il generoso in generazione, in un suo esercito; il solo, perciò, che avesse potuto e difendersi da sé in più di un caso, e contrarre alcune utili o non servili, o inscrivere nella sua storia nobili giornate, o allargare il suo territorio, sotto il governo d'una sua italiana dinastia, non caduto, né creatura di prepotenti stranieri, inique per credito di coraggio o di costanza, e s'aggiunga pure, se si vuole, d'ambizione, ma d'una ambizione doppiamente benefica, purché, coi suoi acquisti, si facesse partecipare un maggior numero d'italiani alla sua indipendenza, e, insieme, accendeva la sola forza che si poteva chiamare italiana. E per non accennare, di questa differenza, che un fatto del quale, nel tempo di cui parlo, poteva rimanere ancor fresca la memoria, era quello il solo stato italiano che, verso la fine del secolo antecedente, aveva sostenuto una guerra con la Francia, mentre, degli altri, una parte s'era sottomessa, e l'altra s'era sottomessa senza aver preso il partito equivalente, ma più modesto, di neutralità. L'esercito italiano, a cui, nel patto d'alleanza con la potenza straniera, padrona della Lombardia, era assegnata la difesa delle Alpi, aveva saputo tenere addietro, da quella parte, per ben tre anni, il suo esercito, come quel valente reago Olandese aveva opposto all'acqua che stava per percoscere da un punto dell'argine, la sua piccola, ma tenace schiera, aspettando soccorso.

Ma quell'esercito, invece, a lasciato solo dall'alleanza, che il genio di Bonaparte aveva tirato alla difesa immediata del proprio paese, e soverchiato dall'impetuoso delle forze francesi, era stato costretto a una ritirata generale, che non fu mai fuga, ma dalla quale lo Stato medesimo s'era trovato costretto ad accettare una pace disastrosa e infida. I meravigliosi progressi delle forze francesi avevano poi invaso anche lo Stato intero e tutti, qual prima, qual dopo, gli altri dell'Italia Centrale, compresa la parte posseduta dalla potenza straniera. Allora, e questo specialmente, o insieme le altre, che per tanto tempo avevano fatto a rubare senza il loro paese dell'Italia, poterono vedere come il loro acquisto col ridurre la massima parte di questa Nazione a materia morta, inerte a difendere sé, non ch'altre, in un pericolo comune, e di che stato fossero stati o potessero essere gli appannaggi e le secondogeniture che era l'una o l'altra di esse erano riuscite a placare. Certo, a nessuno mente umana era dato di prevedere, come in nube, quale strada quei fatti avevano aperta ad un giovane capitano, di quali più portentose rivolte, di quali anni di vagabondaggio, fossero un preludio per tanti altri Stati, e piccoli o grandi, d'Europa; ma c'era abbastanza per dover riconoscere, o come se fosse avvenuta la vera forza minacciosa per tutti, o come d'un tale aumento fosse stata un memo favorevole, o una ragione principale, l'impotenza a cui era condannata, sotto una vi più dire piccola parte, una azione tutta valloca.

Caduta poi, per la sua mole medesima, anche quella nuova forza, e succeduta ad essa quella forza dei pari e non altro d'un Congresso dei primi potenti d'Europa, l'Italia fu da loro rimessa, (all'infuori d'alcune differenze, che non occorre qui di notare) nella condizione in cui era stata prima della Rivoluzione francese, cioè una parte in possesso di una potenza straniera, o il rimanente diviso in vari Stati. Ma era tutt'altro che tornata, tranne col fatto materiale, la disposizione degli italiani ad acquistarsi in quello, e a liquidarlo, dirò così, come naturale. Troppo ragioni gli avevano condotti a considerare i vantaggi e la dignità dell'indipendenza nazionale, le sagge e la vergogna dell'esilio privo, e quindi a desiderarne l'acquisto. E il desiderio, che è sempre in cerca di una speranza, non poteva trovare alcuna, fuorché la del lembo d'Italia, dove era pur viva una forza italiana. Occasioni vicine e proporzionate a un così alto successo, non meno l'immaginazione più ardita non poteva vedere; ma s'aveva ostacolato, e da una di rivoluzioni, non ch'altre, se non in apparenza, o presto o tardi ne poteva venire una qualunque.

E parve venire ben presto, in conseguenza, per l'appunto, d'una nuova rivoluzione patriottica, che, secondo il solito, volle dire frangere, e scompaginare in tre giorni il lungo lavoro dei potenti eredi del gran conquistatore: eredi, s'intende, nella parte a cui era dato anche a loro d'arrivare, in quella della forza materiale, dell'arbitrio dispotico, dei deboli, o della fiducia nella longevità delle loro opere. Quella rivoluzione, arroccata promossa un'altra nella capitale della potenza straniera regnante in una sua piccola parte d'Italia, procurò a questa parte un mezzo per dei tentativi felici da principio, e a ogni modo sempre memorabili, ai quali il capo dell'illustre ramo di Carignano, succeduto nel regno Subalpino, non mancò a condurre in aiuto le sue forze. Al coraggio non corrispose l'effetto; e quello che era parso dover essere il mezzo più pronto e più efficace dell'indipendenza italiana, poté parere la commedia e il rigillo della sua intera rovina. Quel Re sventurato non ebbe a fare per l'Italia, che l'ultimo sacrificio d'andare a morire lontano da casa, non avendo incontrato quella sorte al campo, e nel folto delle pale nemiche. E al campo tornato se' confusi di prima, non rimase da poter fare altro (nel servizio di una espressioni felicemente trovata da un celebre diplomatico straniero per accennare la richiesta d'una ben altra potenza) fuorché rassegnarsi.

Ma fu solo? Fu abbattimento? Fu rassegnazione del passato e disperazione dell'avvenire? Il tempo, aspettando testimonio, non fu chiamato a dirlo, ma ora non è possibile e fondata la risposta che, se allora fosse potuta venire sulle labbra, d'alcuno, sarebbe parsa un segno di insana risolutezza. Fu in quel raccoglimento d'un Re e del suo popolo, che poté essere iniziata davvero l'indipendenza, fino allora non altro che proclamata, dell'Italia; che si poté mettere a prodotto tutti i mezzi propri ad ostentare, proclamarla da' suoi e a passi lenti, ma costanti, portare l'impresa a quel compimento che ora vediamo, e che anche dei pochi italiani, che lo riconoscevano per il solo veramente desiderabile, era riguardato come una cosa troppo bella per essere possibile, se non in un tempo indefinito, remoto; a quel compimento che le maggiori potenze d'Europa non volevano, e che ora vediamo, non dirlo pazientemente, ma con soddisfazione.

Il Manzoni cita, come s'è visto, la *Storia documentata della diplomazia europea in Italia del 1815* di Niccolò Bianchi, che s'era fatta di stampo a Torino l'anno seguente, nel 1817. Ma non si fa credere che questa sia l'unica fonte da cui egli trasse le idee espresse fin qui e più oltre. Nelle pagine seguenti ricorda frai appartenenti a lettere private di Massimo d'Azeglio al conte Giugiar, le quali pure verranno in luce nel futuro volume della *Storia*. Inoltre è certo che gli giovano le testimonianze orali di tanti suoi amici autorevoli, e prima il Cavour e il D'Azeglio, dai quali non gli erano mancate informazioni confidenziali; e raggiunti politici, specialmente per le condizioni dei politici emigrati in Piemonte, poi anche dal conte Francesco Arca, dal marchese Arona-Vercelli, da Achille Mauri, da Emilio Broglio, dal Visconti Velasco e da più altri, ai quali egli espone non solo le conclusioni sue, ma quelle degli intellettuali più chiari e delle comitati pubblici, quando scrive:

«Il Piemonte può far rivivere, nel proprio sopravvivere, con l'affermazione risoluta o con la guardia gelosa della propria indipendenza, lo speranza dell'Italia; rivolgere a poco a poco queste speranze confuse, vaganti, disomogenee, a uno scopo unico e chiaro, col tempo della forza che dava, anche a un paese di poca estensione e visto, l'unione delle sue parti in un corpo solo, retto da un governo nazionale; e così preparare, nello stesso tempo, all'Italia, e l'annessione del territorio, e l'indipendenza, e il mezzo di mantenerla: cioè la forza che potesse in un modo permanente e al serio, tener raccolta la forma dell'intera Nazione. Così, dico, l'unità dell'Italia, quel desiderato non speranza di tanti eletti ingegni, che, nelle sue diverse parti, nel corso di più secoli, avevano potuto vedere in ciò solo il mezzo con cui potesse levarsi dal suo letto di dolore e di vergogna, e rendersi pari in dignità e non inferiore in forza agli Stati che la temevano oppressa, perché divisa: quella unità che, prima del disastro, nei momenti cruciali felici, era riguardata dal maggior numero come una cosa forse desiderabile (giacché s'era dubitato anche di questo), ma da non potersi arrivare se non dopo successive trasformazioni, in un tempo lontano, indefinito, però, e un tempo certo, dopo riconoscimento del consenso generale, si potrebbe dire unanime, degli italiani, come la sola desiderabile, e divina, con ciò stesso, la sola fattibile.»

A tale mirabile risultato nessuno può immaginare che si sarebbe potuto arrivare per un'altra strada qualunque, presegue il Manzoni. Descrive quindi le condizioni delle parti d'Italia dopo la restaurazione del 1815; e domandando se fu, e fronte di un tanto apparato di forze materiali e di una tale disformità di forze nazionali, il contegno del Principe italiano, e cioè di Vittorio Emanuele II e dei suoi ministri, l'attitudine del paese.

«Astretto a principiare il governo del piccolo Regno che gli era rimasto, dal vittorioso, la pace non fu meno da volte vittoriosa, si mostrò subito, come si mantenne fino alla fine, risoluto a non concedere all'avversario fortuna se non quel tanto che fosse consistito della coscienza e dell'onore. Ritenne fermamente alla provincia ricadde in mano del nemico una ubbidienza a una necessità, quando mancava la forza per riprenderla; ma era insieme un dovere il far ciò che riprendere possibile in favore almeno di quelle popolazioni già sfinite, e prive d'ogni mezzo di sussistenza. E quindi, per quanto poteva, per quanto singolare (come parve) che il vista dell'imponimento delle condizioni, i negoziati per il Piemonte furono incaricati di premettere che non aderissero ad una conclusione di pace, se a quelle popolazioni non veniva assicurata una sussistenza. Il mezzo più ordinario e più efficace che uno Stato abbia per imporre delle condizioni, è quello di dichiarare che il rifiuto sarebbe un caso di guerra. Ma il Re assai, per le circostanze, un tal mezzo era caduto di mano, non trovò nel suo coraggio, e nella uguale manifesta risolutezza del suo popolo, un altro che non riuscì meno valido. E fu quello di farsi vedere disposti ad accettare la guerra, a ogni costo, piuttosto che, rinunciando da quella condizione, sottoscrivere un trattato disonesto degli amici e vergognoso. La nobile pertinacia la vince, e si conservano solamente che l'ammistione non fosse imitata nel trattato medesimo, dove poteva parere imposta da una parte; ma si promulgasse prima delle ratifiche, con un decreto.»

E' noto che a tale risolutezza corrisponsero buoni uffici di chi potesse, non dissimulando mediocrità, la Francia e l'Inghilterra,

le quali tentarono da prima di far piegare il più debole. Ma s'erano imbattute in un debole risoluto ad affrontare qualunque vicenda piuttosto che mancare al dovere e all'onore.

L'uomo che, meglio di qualunque altro poteva conoscere quale fosse in un tale affare la volontà determinata del Re, poiché aveva l'interprete ufficiale, cioè il presidente del suo consiglio, scriveva, nel forte delle trattative, e un amor di confidenza: «Lavoro per convincere l'Europa, che siamo capaci di fare qualunque pazia». Diceva, non uno sguardo più esteso a più prostrante, come delle rivoluzioni, che a dei giudizi superficiali, e circoscritti a un lato solo dello Stato e il più apparato, sarebbero parso forse d'un tal nome, potremmo divenire almeno avvisi a noi necessarie a evitare la più vera e la più disastrosa delle paci, quale sarebbe stata quella di cedere su un tal punto. Infatti, al Piemonte era rimasta una forza che lo distingueva da tutti gli altri Stati d'Italia, e che, anzi, non poteva essere rimasta a noi a lui, perché era il solo che avesse prima del disastro: la forza che nasceva dalla stima e dalla fiducia reciproca del Re e del paese, da un sentimento concordato, e riguardato ai sacrifici da farsi, e riguardato alla dignità da mantenersi. Un principio (ci si passi un'ipotesi sinistra) d'un carattere opposto a quello del Re, che la provvidenza aveva dato al Piemonte e preparato all'Italia; un principio, dico, il quale all'abbondanza degli amici, comandato dalla necessità, ne aveva aggiunto uno consigliato da facoltà d'animo, avrebbe aumentata quell'ultima forza, rispondendo, insieme col modo che teneva legato a lui il paese, quello che teneva il paese unito tra di sé. Una parte, diminuita, avrebbe diminuita ogni cura della cosa pubblica; un'altra, più vivamente indignata, si sarebbe suddivisa in frammenti di più o meno ostili al governo. I partiti avversati a spingere contro un governo qualunque, delle varie di deferenza, di servilità a potenze straniere (voci che acquistano sempre fede in un certo numero di persone, per quelle disposizioni ad ammettere come verità, a ben conto e senza esame, ogni sospetto di suoi coperti o bassi, che è la furberia degli sciorchi), quanto non si sarebbero avvantaggiati d'una tale verità? La adesione anche a un tal Principe non sarebbe certamente venuta affatto, ma si sarebbe anch'essa ristretta, a un partito, e certamente non il più forte. De' Ministri e degli altri agenti diplomatici che si mostravano minabilmente forni e umiliati nel servizio a una politica generale, quanto pochi non sarebbero stati, se ne avesse avvertiti, quelli che avessero accettato a farsi strumenti d'una costanza? E dove avrebbe potuto il Governo trovarne di tali, se non tra persone, o come, o certe anni senza ripulite? L'esercito, messo una l'ora e la fedeltà, cioè tra quelle da cui che formano l'anima di qualunque cosa curata, non avrebbe potuto non sfidarsi anche all'ultimo di continenti: e invece d'essere una forza sicura nelle mani del governo, l'avrebbe ridotto a mirarsi d'una parte per tener l'altra in rispetto. Così il Piemonte, smunta la sua forza, e uscito dalla sua nobiltà e rigida solidità, si sarebbe trovato, e con lui l'Italia intera, per una generale impotenza, sotto il predominio dello Stato straniero, o almeno amico dell'uno e dell'altro. Certo, nel rifiuto assoluto e irrevocabile d'una pace in cui non fosse compresa l'annessione, c'era per il Piemonte un rischio o un rischio non leggero; ma il codere partiva la decisione immediata. E s'aggiungeva un'altra conseguenza della quale solamente si può conoscere quale sarebbe stata la gravità ed il danno; voglio dire la perdita dell'affezione e della fiducia dell'Italia intera.»

Il fermo rifiuto del Piemonte determinò la potenza mediatrice a tentare di piegare il forte, poiché il debole non si muoveva. Interrogato alla Camera dei Deputati sul proposito del Governo nel caso che l'annessione non fosse stata possibile, quello stesso Ministro compendiosamente non allegò nessuna delle risposte in questi termini: «Non vorremmo la guerra, ma l'aspetteremo». E intanto, in una lettera privata al conte Agodino, scriveva, e Ma io, dopo l'annessione, o venisse avanti, e vedrete se mi dispiace. Non mi sento d'aver fatto paura a Radetzki, ma alla sua l'annessione, e di ciò che corrompere che si pubblichi tra la firma e la ratifica del trattato. E così il Piemonte manteneva intesa la sua dignità e salvò lo speranza d'Italia, con la costituzione e il trionfo.

Non appare, ch'io sappia, da alcun documento noto al pubblico, che, in quelle trattative, il Piemonte abbia avuto a vincere alcun controparte per mantenere la bandiera italiana e lo Statuto. E' però, certo che erano da così odiosi in nessun grado al vincitore, perché opposti, in un modo tanto estremo, al disegno, che, nell'altre parti d'Italia, gli riusciva così facile, di rimetterla nella forma di prima. La bandiera coi colori italiani era una protesta contro la vittoria, una dichiarazione, che, in essi si poteva, per il loro, vedere di loro, con l'armi, la causa italiana, non si voleva far nulla che avesse l'apparenza di rinascere; era un oggetto d'invito, insieme e di speranza per il rimanente dell'Italia. Lo Statuto, il solo che dove essere di poter prendere radice in Italia, perché il solo voluto concordemente e unanimemente dal Principe e dal paese, era un mezzo permanente di combattere il predominio straniero, sia col prepotente, per mezzo dello Tribunale e della Stampa, i dolorosi effetti sull'altre parti d'Italia, sia col mantener vivo in quelle il sentimento dell'indipendenza. Sarebbe quindi contro ogni probabilità attribuire la nessuna menzione che

si trova fatta sopra una tale questione a differenza del vincitore. Ci fu egli, a questo riguardo, qualche sua insinuazione semplice, come verbale, e non passata in alcun documento, o qualche accennata in qualche non pubblicato, o nota solamente a poche persone, dalle quali non sia trapelata la notizia al pubblico? Ciò che può avvalorare una tale opinione, è il vedere in tali scritti attribuita a fermata del governo Piemontese la conservazione di due tali armi d'una causa caduta in così bassa fortuna. Un indizio ancora più chiaro ne può venire dalle parole, seguenti d'un'altra lettera del Manzoni al suo amico sopra accennata: «Abbiamo salvato la bandiera, il territorio, lo Statuto e l'onore dell'annessione». A ogni modo, e per rimanere nel certo, i colori che sono ora il simbolo dell'indipendenza dell'Italia, e lo Statuto che è il patto della sua libertà, l'Italia ne deve interamente e da chi li furono tenuti in sicuro.»

Altri più manifesti contrasti ebbe il Piemonte da sostenere per mantenere i suoi impegni d'onore verso gli emigrati accorrevano sotto la protezione della sua legge dalle altre parti ancora oppresse della penisola. Era quella un'emigrazione in cui gli importanti e gli indifferenti si mescolavano a un'orda di cittadini complotti: profughi spogliati di ogni potere, una utilità alla causa nazionale nell'esperto più che non fossero stati a casa loro. Prima erano stati anch'essi partecipi della confusione di pareri e di disegni che aveva nei disordini, almeno in alcuni; i nostri patrioti, il Manzoni condanna, come aveva condannata sempre, l'opinione dei fatalisti.

«Quella che pareva avere una prevalenza sensibile, era l'opinione (estranea all'ordine d'intende) d'una confederazione perpetua tra gli Stati d'Italia: confederazione, la quale, quando si fosse potuta concludere a effetto (e non è qui il luogo d'accennare le difficoltà di una tale riuscita) non avrebbe potuto essere mai altro, che una nuova forma della nefasta divisione dell'Italia. Sarebbero stati, diti così, tanti porti rabbinici, non chissà alle potenze straniere, che, nella rivalità di quei diversi Stati, avrebbero trovato il mezzo d'esercitare il solito *divide et impera*. Anzi, a partecipe, ora una, ora un'altra di queste potenze sarebbe stata invitata, ora da uno o da un altro di questi monarchi generali italiani, o come alleata di chi aspirasse a estendere il suo dominio, o come protettrice di chi avesse a difendere il proprio. Di più ancora e peggio, il tratto fatto era già riprodotto: qualche governo provvisorio e nato dalla rivoluzione, aveva già interrotto delle pratiche segrete con una potenza straniera, per averne l'aiuto contro l'ambizione del Piemonte; cioè non per intenzione maligna contro l'Italia, tutt'al più, ma in fatto contro il risorgimento dell'Italia. La saggiarda usanza era vecchia, ma di malo, e non disimmo, che a intervalli, e per mancanza di occasioni.

Erano cinquant'anni e vent'anni, e circa, che il Petrarca aveva cantato ai Principi e agli altri capi di parte guelfina, che avevano chiamato in Italia le armi di Lodovico il Bavaro:

Venite, voglio dire
Ostende del mondo la più bella parte.

Ed era quella, infatti, la ragione prossima delle divisioni che un viceré d'Italia, come in tante altre occasioni simili. Ma non era una medesima, o non l'effetto d'una più alta ragione. La ragione non facilmente e quasi inevitabilmente divide dove possono avere luogo dei fini opposti. E quali meraviglie, che gli interessi, le ambizioni, i sospetti, che rendono sempre nemiche le nazioni, tra di loro, regnino tra le diverse parti d'una nazione medesima, quando queste parti formano tante tante nazioni? Che dire di stati più governi, ognuno di loro di quegli ottocenni le alleanze che gli paiono più convenienti e suoi fini, e vada in cerca d'un amico lontano contro un rivale vicino? Il più un più antico e maggior parte aveva indotta la più alta ragione, dove, battuta in faccia all'Italia con quelle incoerenti e sprezzanti parole che oggi non ha a mente, le vergogna e i mali in cui era involta, la chiamò a essere soccorritrice. Senonché, non essendo in Italia, né vera preparazione di fatti, né vera disposizione delle menti, che conducessero all'unità, il grande e infelice italiano, che cercava in qualche forma viva il mezzo d'ottenere, credette di poter trovare nell'Impero. Ma, per verità, sarebbe difficile il decidere se questo sarebbe stato meno atto a crearsi o a mantenere. Triste stato di cose, in cui anche un'altra mente non aveva altre alternative che a disperare, e a sognare!»

Una volta adunati invece nel Piemonte, gli emigrati furono come la continuazione, la rappresentanza dell'azione italiana volta solo materialmente dalla forza. Alle querele, invocate o minacciate che il vincitore aveva contro di loro, il Piemonte rispose, con l'una fermezza o con prudenza, di voler usare quel riguardo che, secondo la conoscenza delle nazioni civili, riguardo ai doveri reciproci degli Stati che non sono in guerra avrebbero potuto essere richiesti da lui senza averli, e vennero comosciuti senza danno: ma nulla di più. Dura, ma buona, e vinta anche stavolta.

Ma le vittorie del debole non può ben dirsi perfette. Se la protezione del Governo piemontese vale a preservare le persone degli emigrati, non può tuttavia sottrarli ad ogni vendetta del potente nemico: il quale, irritato dall'insufficienza di quei suoi sforzi, non il sequestro delle sostanze dei profughi lombardi e veneti, allegrando una loro pretesa complicità nelle loro misfatti, talora dei pochissimi in Milano, il 6 febbraio 1853, e a comparsa essi venuti in qualche da.

